Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 июня 2019 года                   город Казань РТ

Ново-Савиновский районный суд г. Казани в составе:

председательствующего судьи         Р.С. Муллагулова,

при секретаре судебного заседания     Д.И. Фатхуллиной,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Страховому акционерному обществу «+++» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л :

ФИО1 обратился в суд с иском к САО «+++» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда и штрафа. В обоснование иска указано, что ФИО1 является собственником ТС --- года выпуска. --.--.---- г. у дома 89 корпус 4 по улице Бухарская города Казани произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины истца под его управлением и автомашины --- под управлением ФИО5 Постановлением по делу об административном правонарушении от --.--.---- г. ФИО5 привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ, за нарушение п. 8.12 ПДД РФ. Гражданская ответственность истца на момент происшествия была застрахована ответчиком, договор страхования ЕЕЕ №--. --.--.---- г. истец обратился к ответчику с заявлением о прямом возмещении убытков. В выплате страхового возмещения истцу было отказано по основанию, что повреждения его транспортного средства не соответствуют заявленному механизму дорожно-транспортного происшествия от --.--.---- г., на основании акта экспертного исследования №-- «Система». Для определения размера и соответствия повреждений автомашины истец обратился в ООО «Первая Оценочная Компания». Согласно экспертному заключению №-- стоимость восстановительного ремонта автомашины истца в результате повреждений полученных в дорожно-транспортном происшествии от --.--.---- г., с учетом износа составила ---. --.--.---- г. истцом направлена досудебная претензия, оставленная без удовлетворения. На основании изложенного истец обратился в суд и просит взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение в пределах лимита отвечика страховщика в размере ---, расходы по оплате услуг оценщика в размере ---, расходы по оплате услуг представителя в размере ---, компенсацию морального вреда в размере ---, штраф.

    В судебном заседании представитель истца, уточнила исковые требования в части взыскания страхового возмещения, просила взыскать страховое возмещение по результатам дополнительной судебной экспертизы.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признала, просила в иске отказать. В случае удовлетворения просила применить ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к размеру штрафа и ст. 100 ГПК РФ к расходам по оплате юридических услуг.

Выслушав лиц, явившихся в судебное заседание и исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1., ч.2 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930); риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932); риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов - предпринимательский риск.

Согласно с ч.1, ч.2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу положений ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 12 ФЗ «Об ОСАГО» потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования. Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Судом установлено, что ФИО1 является собственником ТС --- года выпуска.

--.--.---- г. у дома 89 корпус 4 по улице Бухарская города Казани произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины истца под его управлением и автомашины ---, под управлением ФИО5

Постановлением по делу об административном правонарушении от --.--.---- г. ФИО5 привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ, за нарушение п. 8.12 ПДД РФ.

Гражданская ответственность истца на момент происшествия была застрахована ответчиком, договор страхования ЕЕЕ №--.

--.--.---- г. истец обратился к ответчику с заявлением о прямом возмещении убытков.

Ответчик в выплате страхового возмещения истцу отказал по основанию, что повреждения его транспортного средства не соответствуют заявленному механизму дорожно-транспортного происшествия от --.--.---- г., на основании акта экспертного исследования №-- «Система» проведённого в период времени с --.--.---- г. по --.--.---- г..

Истец, не согласившись с отказом в выплате страхового возмещения, для определения размера и соответствия повреждений автомашины истец обратился в ООО «Первая Оценочная Компания».

Согласно экспертному заключению №-- стоимость восстановительного ремонта автомашины истца в результате повреждений полученных в дорожно-транспортном происшествии от --.--.---- г., с учетом износа составила ---.

--.--.---- г. истцом направлена досудебная претензия, оставленная без удовлетворения.

Определением Ново-Савиновского районного суда города Казани от --.--.---- г. по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ИП ФИО3.

    Согласно заключению эксперта №-- от --.--.---- г. исходя из установленных в исследовании обстоятельств, эксперт пришел к выводу, что повреждения ТС --- года выпуска, соответствуют обстоятельствам дорожно – транспортного происшествия от --.--.---- г.. Из представленных материалов дела следует, что столкновение между автомобилями --- и --- заявлено как: перекрёстное; встречное; косое; блокирующее; по месту нанесения удара – переднее правое для автомобиля --- и боковое правое для автомобиля Газель. Из представленных материалов, поставленный вопрос не может быть решен методом натурной реконструкции. При невозможности осмотра транспортных средств допустимо применение метода мыслительной реконструкции (сопоставления повреждений) при условии, что для исследования эксперту представлены качественная фото фиксация повреждений транспортных средств, выполненная в горизонтальных и вертикальных проекциях с применением масштабной линейки, а также применение макросъемки. На исследование эксперту представлены 175 фотоснимков ТС --- в повреждённом состоянии. Качество и количество фотоснимков достаточное и пригодное для исследования, фотоснимки выполнены с применением масштабной линейки. Экспертом повреждения ТС --- заявленные повреждения и следы условно разделены на 2 группы: первая группа – повреждения, образованные в результате столкновения с автомобилем Газель, а именно передняя часть; вторая группа – повреждение внутренних элементов. Для того чтобы понять на какой высоте располагается повреждение элементов передней части --- и боковой части --- эксперт использовал фотоматериал с применением измерительной линейки представленный в материалы дела. Иходя из фото 11,12 видно, повреждённые элементы находились на высотах от 100 до 800 мм от опорной поверхности. При сопоставлении расположении повреждений на передней части автомобиля --- с расположением повреждений на задней правой боковой части Газель, очевидно, что в момент контактирования продольные оси ТС не могли располагаться под углом близким к прямому, т.е. столкновение не должно было носить перекрестный, поперченый (по характеру взаимного сближения) косой характер повреждения более очевиден при заявленных обстоятельствах. Накладка переднего бампера в правой части – имеет повреждения в виде царапин и срезов пластика, с формой округлого следообразования статистического характера. Образованы колесом задним правым ТС ---. Высота расположения повреждения от 100 мм до 650 мм от опорной поверхности. Характер, высота расположения и механизм образования заявленных повреждений совпадает с направлением воздействующих сил в заявленном событии. Капот – деформация металла с образованием динамических следов трасс спереди – назад. Исследование фотоматериалов повреждений, направление воздействующей силы определено как от передней к задней части ТС. Высота расположений от 750 до 850 мм. От опорной поверхности. Характер, высота расположения и механизм образования заявленных повреждений совпадает с направлением воздействующих сил в заявленном событии. Накладка переднего бампера в левой части – имеет повреждения в виде царапин и срезов пластика, с образованием следообразования статистического характера прямоугольной формы нанесённой брусом заднего бампера ТС ---. Высота расположения повреждений от 500 мм до 540 мм от опорной поверхности. Характер, высота и механизм образования заявленных повреждений совпадает с направлением воздействующих сил в заявленном событии. Повреждения внутренних элементов передней части ---, так же имеют повреждения в виде деформаций, вмятин, с формой округлого следообразования статистического характера, образованные колесом задним правым ТС ---. Высота расположения повреждений от 100 мм до 650 мм от опорной поверхности. Характер, высота и механизм образования заявленных повреждений совпадает с направлением воздействующих сил в заявленном событии. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства автомашины истца в результате повреждений полученных в дорожно-транспортном происшествии от --.--.---- г., с учетом износа составила ---.

Согласно пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2008 г. №13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» в целях разъяснения или дополнения заключения суд может вызвать эксперта для допроса. При наличии в деле нескольких противоречивых заключений могут быть вызваны эксперты, проводившие как первичную, так и повторную экспертизу.

Для разъяснения и дополнительного обоснования выводов в судебное заседание по ходатайству представителя ответчика был вызван эксперт ФИО3

При опросе эксперт ФИО3 суду пояснил, что схему ДТП не использовал, поскольку схема является только рисунком, она дает только примерное направление автомобиля, она неинформативна, не имеет привязки к местности. Первоначально контакт был сплошной, и передняя левая, передняя права части пострадали во время столкновения. Для принятия скоростей можно руководствоваться пояснениями водителей. Высота столкновения около 40-50 см., у автомобиля --- на этой высоте находится верхняя кромка бампера, фара и капот. Удар был конкретно – справа колеса, слева усилитель. Есть четкий отпечаток повреждения от подкрылка также присутствуют. Фара имеет более мягкую конструкцию, покрышка жесткая, около 3-4 атмосфер, вполне может нанести подобные повреждения. --- намного массивнее, ее никто не осматривал в тот же день, в туже минуту. В материалах дела фотографий Газели не было. Он осматривал ---, поскольку их часто модернизируют. Стальной усилитель повредил блок фары и бампер. Левую фару разрушило, потому что было сильное внедрение. Решетки не разрушались, потому что там пусто, она была вне зоны контакта. ПТК - левый не относится к рассматриваемую случаю. Фару бампер выдавил наверх.

Для разъяснения и дополнительного обоснования выводов в судебное заседание по ходатайству представителя ответчика был вызван эксперт ООО «НИЦ «Система» ФИО6

При опросе эксперт ФИО6 суду пояснил, что на фотографии --- нет своза грязи. --- грязная, смотрел в электронном виде. Внутренняя ПТФ связана с бампером, она прикреплена с другой стороны, кронштейн сильный элемент. Краска – жесткий элемент, в случае удара образуется скол. Должна пойти паутина по краске, на ЛКБ, должны были образоваться какие – либо трещины. Бампер должен был потянуть в какую – то сторону. Нет следов, что кронштейн слетел. Впускной коллектор двигателя – фотографий нет, находится за радиатором. Фотографии, что он поврежден не имеется. Усилитель деформирован, но не до такой степени, чтобы деформировать радиатор. Почему фотография Газели сзади ему не известно.

После опроса судебного эксперта и эксперта ООО «НИЦ «Система» ФИО6, с учётом предоставления дополнительных исходных данных: фото – автомобиля ---, определением Ново-Савиновского районного суда ... ... от --.--.---- г. по делу назначена дополнительная судебная экспертиза, проведение которой поручено ИП ФИО3.

Согласно заключению эксперта №-- от --.--.---- г. повреждение впускного коллектора – не соответствуют обстоятельствам ДТП; повреждение противотуманная фара левая – не соответствуют, правая – соответствуют обстоятельствам ДТП; блок фары левая и права – соответствуют заявленным обстоятельствам.

    Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства автомашины истца в результате повреждений полученных в дорожно-транспортном происшествии от --.--.---- г., с учетом износа составила ---.

Принцип независимости эксперта, как субъекта процессуальных правоотношений, обусловливает самостоятельность эксперта в выборе методов проведения экспертного исследования, при этом свобода эксперта в выборе методов экспертного исследования ограничена требованием законности, а избранные им методы должны отвечать требованию допустимости судебных доказательств.

Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» №73-ФЗ от 31 мая 2001 года не предусматривает возможность оспаривая результатов судебной экспертизы путем составления рецензии на экспертное заключение.

Суд, оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом необходимости специальных познаний, которыми суд и участники судебного разбирательства не обладают, приходит к выводу о том, что в основу решения суда необходимо положить результаты судебной экспертизы, поскольку оснований для непринятия его в качестве доказательства не имеется, оно логично, последовательно и согласуется с другими доказательствами по делу.

Эксперт ФИО3 имеет диплом о профессиональной переподготовке предоставляющий право на ведение деятельности в сфере независимой технической экспертизы транспортных средств, включен в государственный реестр экспертов – техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств (Протокол заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов – техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, от 30 мая 2014 № 4 (регистрационный №1731)), был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ при назначении судебной экспертизы о чем имеется подписка в заключении эксперта, а также был предупрежден об уголовной ответственности при его опросе в судебном заседании.

Поскольку ответчиком страховое возмещение не выплачено в полном объеме, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере ---.

Согласно ч. 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Пунктами 80,81 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 г. N 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 ГПК РФ). Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

В судебном заседании представитель истца настаивала на взыскании штрафа.

Учитывая вышеприведенные нормы права, судья считает, что указанный штраф должен быть взыскан судом, в силу требований закона, поскольку наложение данного штрафа является обязанностью суда в силу императивной нормы закона, а не его правом.

Как следует, из п. 84 Постановления Пленума Верховного Суда РФ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 г. N 58 наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от уплаты штрафа.

Общая сумма страхового возмещения, не выплаченная ответчиком составляет ---, с указанной суммы с учетом п. 81 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 подлежит взысканию штраф, который составляет: ---.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, конституционный принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства, в том числе по гражданским делам, при котором правосудие (разрешение дела), осуществляемое только судом, отделено от функций спорящих перед судом сторон, при этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций. Диспозитивность в гражданском судопроизводстве обусловлена материально-правовой природой субъективных прав, подлежащих судебной защите. Присущий гражданскому судопроизводству принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом (постановления от 14 февраля 2002 года N 4-П и от 28 ноября 1996 года N 19-П; Определение от 13 июня 2002 года N 166-О; Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 N 6-О).

Наличие оснований для снижения и определения критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Таким образом, право суда уменьшить размер подлежащего взысканию неустойки и штрафа, если они явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением ст. 17 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Соответствующее ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ представителем ответчика было заявлено.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В соответствии со статьей 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод граждан в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Таким образом, снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за нарушения условий договора, вместе с тем и не должна нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения за счет другой стороны.

В данном случае, исходя из обстоятельств дела, представленных доказательств, с учетом существа допущенного ответчиком нарушения, размера исковых требований, принципа разумности и справедливости, размера штрафа, суд усматривает основания для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку размер штрафа не соразмерен нарушению ответчиком, взятых на себя обязательств по своевременному осуществлению страховой выплаты.

Судья с учетом применения ст. 333 ГК РФ считает необходимым уменьшить размер штрафа до ---, указанный размер штрафа, не ведет к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и не ведет к неосновательному обогащению за счет другой стороны, с учетом времени в течение которого право истца на получение страхового возмещения было нарушено.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 7.02.1992 г. N2300-I моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 N17 при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Так как судом установлено не исполнение ответчиком обязательства по выплате страхового возмещения в полном объеме, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере ---.

Согласно статье 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела в суде отнесено, в частности расходы на оплату услуг представителя, почтовые расходы и другие, признанные судом необходимыми расходы.

Статья 98 ГПК РФ устанавливает общий порядок распределения расходов между сторонами. При этом суд распределяет расходы без какого-либо специального заявления сторон.

Согласно исковому заявлению и приложенным документам истцом понесены расходы по оплате юридических услуг в размере ---.

Согласно договору на оказание юридических услуг №-- от --.--.---- г., сумма оплата услуг исполнителя осуществляется на основании выставленного исполнителем счета – фактуры, путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя, либо иным, не запрещённым действующим законодательством способом.

Истцом доказательств понесенных расходов по договору на оказание юридических услуг №-- от --.--.---- г., в соответствии с условиями договора не представлено, в связи с чем, оснований для возложения на ответчика расходов по оплате юридических услуг не имеется.

    Согласно исковому заявлению расходы истца по оплате услуг оценщика составили ---, что повреждается справкой ООО «Первая Оценочная Компания».

Пунктом 4, 4.1, 4.3, 4.4 Указания Банка России от 11 марта 2014 года N 3210-У предусмотрено, что кассовые операции ведутся в кассе кассовым или иным работником, определенным руководителем юридического лица, индивидуальным предпринимателем или иным уполномоченным лицом (далее - руководитель) из числа своих работников (далее - кассир), с установлением ему соответствующих должностных прав и обязанностей, с которыми кассир должен ознакомиться под роспись. Кассовые операции оформляются приходными кассовыми ордерами 0310001, расходными кассовыми ордерами 0310002 (далее - кассовые документы). Кассовые документы оформляются: главным бухгалтером; бухгалтером или иным должностным лицом (в том числе кассиром), определенным в распорядительном документе, или должностным лицом юридического лица, физическим лицом, с которыми заключены договоры об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета (далее - бухгалтер); руководителем (при отсутствии главного бухгалтера и бухгалтера). Кассовые документы подписываются главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии - руководителем), а также кассиром. В случае ведения кассовых операций и оформления кассовых документов руководителем кассовые документы подписываются руководителем. Кассир снабжается печатью (штампом), содержащей (содержащим) реквизиты, подтверждающие проведение кассовой операции (далее - печать (штамп), а также образцами подписей лиц, уполномоченных подписывать кассовые документы.

Таким образом, системный анализ приведенных нормативных положений свидетельствует о том, что предоставление денежных средств в обязательном порядке оформляется кассовыми документами, исключительно на основе которых может быть сделан вывод о произведенных выдачах денежных средств, размере таких отчислений и юридическом основании выдачи.

Указанное в полной мере согласуется с правилом ст. 60 Гражданского процессуального кодекса РФ, предусматривающей, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

    Поскольку истцом допустимых доказательств оплаты услуг ООО «Первая Оценочная Компания» не представлено, оснований для возложения указанных расходов на ответчика не имеется.

    Расходы по проведению судебной экспертизы в размере --- подлежат отнесению на ответчика, с учетом уточнения представителем истца исковых требований.

    Поскольку истец при подаче иска освобожден от уплаты госпошлины, госпошлина в сумме --- подлежит взысканию с ответчика в доход государства, в соответствии со ст.103 ч.1 ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 56, 60, 67, 88, 94, 98, 101, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования ФИО1 к Страховому акционерному обществу «+++» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать со страхового акционерного общества «+++» в пользу ФИО1 страховое возмещение в размере 225676 рублей 68 копеек, штраф в размере 30000 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2500 рублей 00 копеек.

В остальной части иска отказать.

Взыскать со страхового акционерного общества «+++» в пользу Индивидуального предпринимателя ФИО3 расходы на проведение судебной экспертизы в размере 40000 рублей 00 копеек.

    Взыскать со страхового акционерного общества «+++» в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации государственную пошлину в размере 5756 рублей 77 копеек.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Ново-Савиновский районный суд города Казани в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья                                  Р.С. Муллагулов